

Nederlands Kampioenschap ICT-Architectuur 2007

Jury Rapport



Versie 1.0

22 november 2007

Ten Geleide

Dit is het juryrapport van het 4e Nederlandse kampioenschap ICT-Architectuur.

De organisatoren van het NK ICT Architectuur en de jury danken de deelnemers hartelijk voor hun inzending. Er is moed voor nodig om de architectuur publiek te maken en te laten beoordelen. Maar het kost vaak ook tijd en energie om de architectuur op te schrijven in compacte vorm.

Het was weer een intellectuele uitdaging om ieder van de acht inzendingen te beoordelen in 2 uur. Een ontdekkingsreis naar de essentie van het vraagstuk. Eerst een keer doorlezen voor een compleet beeld en daarna nog een keer intensief met de geest op scherp.

Langzaam maar zeker ontrafelt het vraagstuk zich en doorleef je de verschillende invalshoeken.

Regelmatig terugbladeren en nog een keer een stuk tekst lezen. Wordt de context wel goed uitgelegd? Wat is het vraagstuk? Wie zijn de stakeholders? Hoe ziet de huidige situatie er uit? Is de architectuur passend bij het probleem? Worden er cijfers genoemd? Wat is de businesscase? Is het haalbaar? Wat is de impact op de organisatie?

Altijd weer een belevenis om daarna met de jury leden 6 uur lang al deze vragen te delen en te beoordelen. Soms waren we het snel eens, soms uitvoerige discussies om elkaar te overtuigen.

Misschien is dat ook wel het doel van een architectuurbeschrijving: discussie over de oplossing. Hij moet passend zijn voor het vraagstuk volgens alle invalshoeken.

Ook dit jaar blijkt het geen gemakkelijke opgave een architectuurbeschrijving te maken die de verschillende invalshoeken evenwichtig beschrijft. De les voor dit jaar is wat ons betreft kwantificering: cijfers maken de complexiteit duidelijk.

Wij nodigen u uit ook een paar inzendingen te lezen en te kijken of u het eens bent met de sterke en zwakke punten die wij opgeschreven hebben in dit jury rapport. En hopen u te mogen begroeten als 1 van de inzenders in 2008!

Namens de jury,
Bas Bakker.

De jury:

Bas Bakker, voorzitter
Gerrit Muller
Jos van Hillegersberg
Flip Wegner
Mike van Alst
Joost Koedijk
Marjolein ten Kroode
Jan Schravessande
Remko van der Pols

Inhoudsopgave

Ten Geleide.....	3
Inhoudsopgave.....	5
1. Inleiding.....	6
1.1 Opzet van dit rapport	6
1.2 Doel van het NK ICT-Architectuur 2007	6
1.3 Eisen aan de inzendingen.....	6
1.4 Beoordelingscriteria	8
1.5 Initiatief en support	8
2. Aanpak	9
2.1 Samenstelling van de jury.....	9
2.2 Beoordeling van de inzendingen.....	9
2.2.1 Individuele beoordeling	9
2.2.2 Gezamenlijke beoordeling.....	10
2.3 Opstelling van het rapport.....	10
3. Inzendingen.....	12
3.1 Overzicht van de inzendingen.....	12
3.2 Sterke en zwakke punten van de inzendingen.....	12
3.2.1 Domeinarchitectuur dienstverlening - gemeente Rotterdam	13
3.2.2 Architectuur Informatie Basisvoorziening Veiligheid - BZK	13
3.2.3 Concern informatiearchitectuur – gemeente Rotterdam	14
3.2.4 Role-based access control policy and implementation - KLPD.....	14
3.2.5 Gegevensuitwisseling met message brokers – KPN Telecom.....	15
3.2.6 General Information Retrieval Facilities – TU Delft.....	16
3.2.7 Architectuur voor automatisering windtunnels – DNW	16
3.2.8 Application Portfolio Rationalization - Rijkswaterstaat	17
3.3 Prijswinnaar	17
3.4 Meest inspirerende inzending	18
3.5 Geen prijswinnaar, wel genomineerd.....	18
4. Observaties van de jury.....	19
4.1 Inleiding	19
4.2 Observaties en adviezen	19
5. Volgend jaar	20
Bijlage 1 Lijst van inzendingen	21
Bijlage 2 De juryleden	22

1. Inleiding

1.1 Opzet van dit rapport

In dit eerste hoofdstuk van het juryrapport komen de volgende onderwerpen aan bod:

- Doel NK ICT-Architectuur,
- Eisen aan de inzendingen,
- Beoordelingscriteria,
- Initiatief en support.

De inhoud van dit hoofdstuk is grotendeels afkomstig uit de 'call for architectures' die in maart 2007 is gepubliceerd en bekendgemaakt. In het tweede hoofdstuk wordt de verdere aanpak van dit kampioenschap beschreven, met name de aanpak van de jury bij de beoordeling van de inzendingen. In het derde hoofdstuk worden alle inzendingen genoemd en gekarakteriseerd, en worden de genomineerden voor een prijs (waaronder de prijswinnaar) nader geschetst. In het vierde hoofdstuk wordt beschreven wat de jury opgevallen is aan het geheel van de inzendingen. In het vijfde en laatste hoofdstuk wordt een vooruitblik naar volgend jaar gegeven.

In bijlage 1 is een lijst met alle inzendingen opgenomen. In bijlage 2 zijn de juryleden beschreven.

1.2 Doel van het NK ICT-Architectuur 2007

De afgelopen jaren wordt er veel gepubliceerd over ICT architectuur, maar worden er opmerkelijk weinig architectuurbeschrijvingen van echte systemen gepubliceerd. "Het is tijd om hierin verandering te brengen", schreven we vier jaar geleden.

Het doel van het Nederlands Kampioenschap ICT-Architectuur is onveranderd: effectieve communicatie over architectuurbeschrijvingen van werkende ICT-systemen, zodat we van elkaar kunnen leren.

1.3 Eisen aan de inzendingen

Voor inzendingen voor het NK hanteren we de volgende eisen:

- Aard van het object is vrij
Gevraagd worden architectuurbeschrijvingen van (software intensieve) systemen, dan wel families van dergelijke systemen, dan wel informatiehuishoudingen van organisaties. De aard van het object van de

architectuurbeschrijving blijft vrij. Zo horen administratieve systemen, embedded systemen, medische systemen of procesbesturingssystemen tot de mogelijkheden.

- Het gaat over echte objecten
Systemen die nu gebruikt worden in bestaande organisaties, of in een bestaande gebruikerspopulatie komen zeker in aanmerking. Systemen die nu ontwikkeld worden komen ook in aanmerking, mits er een echt ontwikkelproject voor een echte opdrachtgever gaande is. Een snapshot van de informatiehuishouding van een bestaande organisatie komt ook in aanmerking.
- Nederlands karakter
Dit dient terug te komen in de bron van de architectuur en/of in de gebruikende organisatie of gebruikerspopulatie. De inzending hoeft echter niet in het Nederlands te zijn.
- Alle relevante gezichtspunten passend beschreven
Voor het begrip architectuurbeschrijving volgen wij de geest van de ANSI/IEEE 1471 Recommended Practice. Dat betekent dat we architectuurbeschrijvingen zoeken die een systeem vanuit alle relevante gezichtspunten beschrijven. Wat relevant en passend is hangt af van het object, de inzender heeft daar een keuze gemaakt in de beschrijving en de jury zal ook die keuze beoordelen; mogelijke gezichtspunten daarbij zijn gebruiker, beheerder, opdrachtgever, eigenaar, ontwikkelaar.
- Beoordeelbaar in 2 uur
De architectuurbeschrijving is zodanig dat een jurylid in ca. 2 uur tot een afgewogen oordeel kan komen. Dit stelt eisen aan de toegankelijkheid en omvang van de inzending
- De vorm van de beschrijving is vrij.
De jury roept de inzenders op het gebruik van alternatieve media en vormen te overwegen, bijvoorbeeld films of websites. De limiet van 2 uur blijft hierbij gelden. Voor een complexe vorm is een uitleg van de vorm sterk aanbevolen.

1.4 Beoordelingscriteria

Het belangrijkste beoordelingscriterium is de vierde eis hierboven in sectie 1.3: volledigheid op architecturaal niveau. Hieronder verstaan we dat alle architectureel relevante aspecten van het systeem in de beschrijving op een passende wijze zijn opgenomen. Wat relevant en passend is hangt af van het object van de architectuurbeschrijving.

Tevens beoordeelt elk jurylid op basis van de eigen expertise. In bijlage 2 is de jury samenstelling opgenomen.

Finale overwegingen van de jury onder leiding van de voorzitter, leiden tot de bepaling van de genomineerden en prijswinnaar(s).

1.5 Initiatief en support

Het NK ICT Architectuur is een initiatief van Jan Turk (ITsucces) en Gert Florijn (DNV CIBIT) en Hans Bot (ABZ).

Het initiatief wordt gesteund door:

- GIA - Genootschap voor Informatiearchitecten
- NGI - Werkgroep Architectuur
- Programmacommissie LAC 2006
- NAF - Nederlands Architectuur Forum
- SAI – Belgisch Studiecentrum voor Automatische Informatieverwerking

De steun van de programmacommissie LAC2006 krijgt vorm in de prominente aanwezigheid van het NK ICT-Architectuur op het Landelijk Architectuur Congres 2007: onbijtsessie met presentaties en prijsuitreiking, en plenaire presentatie door de jury.

Praktische steun wordt geleverd door DNV CIBIT, NAF en LAC. De DNV CIBIT steun betreft website hosting, logo ontwerp, gastvrijheid en prijzen en oorkondes voor de winnaars. Het NAF heeft vrijkaartjes voor het LAC ter beschikking gesteld. Het LAC heeft de ontbijtsessie met de genomineerden mogelijk gemaakt en de winnaar in de bloemen gezet.

2. Aanpak

In dit hoofdstuk wordt de verdere aanpak van het kampioenschap beschreven, te weten de samenstelling van de jury, de verdere aanpak van de beoordeling van de inzendingen, en de opstelling van het juryrapport.

2.1 Samenstelling van de jury

In de 'call for architectures' is gewezen op de IEEE 1471 standaard voor architectuurbeschrijvingen. Kern van deze standaard is dat een architectuurbeschrijving van een systeem meerdere invalshoeken kent.

Dit idee is ook toegepast op de formatie van de jury. Voor de invalshoeken eigendom/opdrachtgever, beheer, gebruik, realisatie, architect, infrastructuur, werkproces zijn ervaren personen gezocht in de netwerken van de initiatiefnemers die deze invalshoeken in hun dagelijkse werkzaamheden toepassen.

Dit jaar hebben Jan de Brieder, Bert Mulder, Warry Spykstra en Lidwine van As de jury verlaten. Jan Schraevesande, Flip Wegner, Joost Koedijk, en Mike van Alst zijn toegetreden tot de jury. Zie bijlage 2 voor een beschrijving van de juryleden van 2007.

2.2 Beoordeling van de inzendingen

De inzendingen zijn getoetst aan de eisen aan de inzendingen. De beoordeling kent verder twee stappen: een individuele beoordeling door elk jurylid in isolatie en een gezamenlijke beoordeling door de jury onder leiding van de voorzitter.

2.2.1 Individuele beoordeling

Elk jurylid heeft alle inzendingen gelezen en van drie sterke punten en drie zwakke punten voorzien. Verder heeft elk jurylid een top drie opgesteld van kandidaten voor het Nederlands Kampioenschap. Tevens heeft elk jurylid kandidaten opgesteld voor de inspiratieprijs.

2.2.2 Gezamenlijke beoordeling

Op zaterdag 3 november 2007 zijn de juryleden en de initiatiefnemers bijeengekomen om de tweede stap in de beoordeling te zetten.

De inzendingen zijn elk op hoofdlijnen plenair doorgenomen. Daarbij zijn ook sterke en zwakke punten van elke inzending vastgesteld.

De individuele beoordelingen zijn samengevoegd in een spreadsheet.

Dit geheel is geprojecteerd op een scherm en is besproken, onder leiding van de voorzitter van de jury, met actieve inbreng van alle aanwezige juryleden.

Zoals elk jaar ontstond er een discussie over of elke inzending wel kon gelden als een architectuur(beschrijving). Met behulp van de eisen aan de inzendingen (zie 1.3) kon dit bevestigend beantwoord worden.

Daarna ontstond een eerste beeld van twee kandidaten voor het kampioenschap en één kandidaat voor de inspiratieprijs. Na enige discussie leidde dit tot één kandidaat voor het kampioenschap en twee kandidaten voor de inspiratieprijs.

Op deze wijze ontstonden er drie genomineerden: Duits-Nederlandse Windtunnels, Gemeente Rotterdam (met de inzending over de Concerninformatiearchitectuur) en Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties directie Strategie.

Het resultaat van de bespreking was dat er besloten is dat Duits-Nederlandse Windtunnels de winnaar is van het NK ICT-Architectuur 2007 en Gemeente Rotterdam de winnaar van de inspiratieprijs met de inzending over de Concerninformatiearchitectuur. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties directie Strategie eindigde in beide categorieën als tweede en is daarom ook genomineerd.

Dit resultaat wordt unaniem gedragen.

Zie hoofdstuk drie voor de inhoudelijke argumenten.

2.3 Opstelling van het rapport

Er is besloten om de opzet van het juryrapport van 2004, 2005 en 2006 te hanteren. Op verzoek van de jury hebben de initiatiefnemers een concept

rapport opgesteld. De juryleden hebben het conceptrapport van commentaar voorzien, dat is verwerkt in deze definitieve versie, van 22 november.

3. Inzendingen

In dit hoofdstuk worden de inzendingen beschreven. Eerst volgt een korte karakterisering per inzending door de jury. Daarna wordt van elk van de inzendingen enkele sterke en zwakke punten beschreven. Tot slot wordt gemeld op grond waarvan de prijswinnaars bepaald zijn.

3.1 Overzicht van de inzendingen

In bijlage 1 is een lijst van de acht inzendingen opgenomen. Dit jaar waren er voor het eerst (twee) inzenders met meer dan één inzending.

De eerste inzending betreft de domeinarchitectuur van de dienstverlening van de Gemeente Rotterdam, met de concern informatiearchitectuur als achtergrond.

De tweede inzending betreft de architectuur voor de informatie basisvoorzieningen voor de veiligheidsector, opgesteld voor het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties directie Strategie.

De derde inzending betreft een communicatie uiting over de concern informatiearchitectuur van de gemeente Rotterdam, ingezonden voor de inspiratieprijs.

De vierde inzending betreft een aanpak voor toegangscontrole tot systemen van Korps Landelijke PolitieDiensten (KLPD).

De vijfde inzending betreft een aanpak voor (verandering van) gegevensuitwisseling tussen (groepen van) applicaties van KPN Telecom.

De zesde inzending betreft een information retrieval systeem voor de Technische Universiteit Delft en soortgelijke organisaties.

De zevende inzending betreft een systeem voor het uitvoeren van experimenten in windtunnels.

De achtste inzending betreft een aanpak voor de rationalisatie van een groep van circa 130 applicaties bij Rijkswaterstaat.

3.2 Sterke en zwakke punten van de inzendingen

De sterke en zwakke punten van de acht inzendingen zijn hieronder weergegeven. Voor de duidelijkheid: deze punten zijn een samenvatting van de opinies van individuele juryleden en de discussie op 3 november. Niet alle opmerkingen zijn geuit door alle juryleden.

3.2.1 Domeinarchitectuur dienstverlening - gemeente Rotterdam

Wat is goed:

- Helder en begrijpelijk verhaal
- De klant staat centraal!
- Goede en duidelijke beschrijving van het business probleem, de requirements en de functionele invulling
- Illustraties goed en op het goede moment
- Duidelijke uitgangspunten en richtlijnen; de incrementele aanpak is passend

Wat kan beter:

- De technische invulling is te summier beschreven waardoor de architectuur in het conceptuele blijft hangen
- Stakeholder-analyse en business case ontbreken. Dit geldt ook voor de huidige situatie, het migratiepad en de impactanalyse
- Meer en betere rationale en kwantificering is nodig
- Afkortingen komen uit de lucht vallen en worden onvoldoende toegelicht.

3.2.2 Architectuur Informatie Basisvoorziening Veiligheid - BZK

Wat is goed:

- Een goede aanzet om tot een sectorarchitectuur te komen in een zeer complex veld
- Het verhaal geeft een helder beeld van de problematiek en de doelstellingen,
- De inzending omvat een aantal innovatieve, aantrekkelijke componenten: de "kantlijnannotaties", de zelfevaluatie en de 12 basisvoorzieningen
- Alle standaarden (voor zover beschikbaar) zijn weergegeven en worden ondersteund door achtergrondmateriaal (handboeken en website)
- De architectuur is getoetst middels interviews met experts uit het veld

Wat kan beter:

- Het verhaal is niet zozeer een architectuurbeschrijving als wel een projectverslag/beleidsnota gericht op beslissers op meerdere niveaus; daarbij wordt te vaak van doelgroep gewisseld

- Stakeholder-analyse en business case ontbreken. Dit geldt ook voor de huidige situatie, het migratiepad en de impactanalyse
- De complexiteit van het domein en de spanning daarbinnen worden onvoldoende duidelijk – de “Big Picture” ontbreekt
- Er is moeite om van het conceptuele naar een technische oplossing te komen; het mag en moet concreter

3.2.3 Concern informatiearchitectuur – gemeente Rotterdam

Wat is goed:

- De presentatievorm is erg goed gekozen – past ook goed bij deze tijd
- De uitleg is helder en begrijpelijk; de architectuurplaat wordt goed, rustig en duidelijk uitgelegd; de gebruikte animatie is erg sterk
- De inzending toont de aanleiding en de context, maar ook het draagvlak: ondersteuning vanaf het hoogste niveau; van verschillende kanten wordt het belang en de werkwijze toegelicht.
- Mede door het specifieke voorbeeld (de parkeervergunning) wordt de buitenkant – het perspectief van de gebruiker en de burger – verbonden met de binnenkant.
- De basis voor de oplossing – W3C, NORA, EGEM – is duidelijk

Wat kan beter:

- De vorm heeft zijn beperkingen. In een kantoortuinomgeving heeft deze inzending grote impact op de omgeving. En terugbladeren is lastig, bijvoorbeeld bij langere scènes.
- De interviews/gesprekken komen soms te “ingestudeerd” over (in relatie tot het medium)
- Er wordt onvoldoende inzicht gegeven in de complexiteit van de situatie: hoe is het nu, wat is de impact van wat we willen, wat zijn de hindernissen, hoe gaan we die aanpakken.
- Meer kwantificering, meer rationale, meer concretisering (wat wordt de doorlooptijd van realisatie, wat gaat het kosten) is nodig. Dat kan via andere media, bijvoorbeeld tekst.
- Als er voor wat betreft deze laatste punten meer informatie en onderbouwing was geweest was deze inzending ook kandidaat geweest voor de eerste prijs.

3.2.4 Role-based access control policy and implementation - KLPD

Wat is goed:

- De inzending beschrijft de aanleiding, de problematiek, de context en gekozen oplossing op een goede manier

- De beschrijving is toegankelijk en bevat duidelijke diagrammen en figuren die inzicht geven in de materie.
- Kwantificering van de situatie en rationale achter keuzes
- Openhartige samenvatting van ervaringen, reacties, conclusies en aanbevelingen
- Het is een gepubliceerd artikel!

Wat kan beter:

- Het onderwerp is (erg) smal: autorisatie alleen is wel wat dun voor een architectuur
- Het verhaal is eerder een projectbeschrijving dan een architectuurbeschrijving.
- De beschrijving is nauw en omvat te weinig views: waar is de gebruikerswereld?, waar zijn de realisatieafwegingen?, waar zijn de meer kwantitatieve analyses en keuzes? Er wordt niet van “buiten naar binnen” geredeneerd.
- De echte wereld achter de casus (kwantificering van omvang, risico's die worden gelopen) wordt onvoldoende helder; de tekst creëert hier zelfs soms extra afstand (Salesmanagers bij de politie?)

3.2.5 Gegevensuitwisseling met message brokers – KPN Telecom

Wat is goed:

- Het document is goed leesbaar en concreet; het heeft een duidelijke opbouw van probleemstelling/-beschrijving tot implementatie.
- De uitleg van een message broker is goed; de noodzaak van een “tussentaal” is belicht.
- Goede beschrijving van ervaringen, conclusies en aanbevelingen (maatschappelijke relevantie)
- Een case-study die aantoont dat concrete voorbeelden werken. En meningen en ervaringen ook.
- Het is een gepubliceerd artikel!

Wat kan beter:

- Het verhaal is eerder een projectbeschrijving dan een architectuurbeschrijving.
- De focus is te beperkt en richt zich op de IT-integratieproblematiek. De relatie met de bedrijfscontext (KPN diensten? business case?) en het gebruikersperspectief ontbreken. Geen redenering van buiten naar binnen.
- Kwantificering ontbreekt: hoe zit het met performance, responsetijd of load van de oplossing?

- Er wordt onvoldoende beeld gegeven van de impact en consequenties van de oplossing. De verplaatsing van 1-op-1 koppelingen naar een broker leidt wellicht tot 10-op-10 of 1000-op-1000 relaties in de broker. Hoe beheer(s) je dat?
- Het bijgevoegde BAAN artikel voegde niets toe.
- De beschrijving van de situatie is gedateerd. Dit maakt de beschrijving minder interessant – een recenter perspectief had anders kunnen werken.

3.2.6 General Information Retrieval Facilities – TU Delft

Wat is goed:

- De beschrijving geeft een goed beeld van de context, het doel, de (9) eisen aan de oplossing en de subsystemen.
- De oplossing lijkt beargumenteerd passend voor de vraagstelling
- Er is voldoende aandacht voor techniek en voor functionaliteit
- Veel figuren, symboolontwikkeling, en aandacht voor ontwerp- en ontwikkelproces
- Het is een gepubliceerd artikel!

Wat kan beter:

- Gebruikers worden te veel vanuit een technisch perspectief benaderd; een echte analyse van echte gebruikers ontbreekt.
- De economische haalbaarheid ontbreekt.
- De beschrijving is dusdanig gedateerd dat de huidige denkbeelden hier niet meer op van toepassing zijn. Samengevat: jammer dat deze inzending niet in 1984 meedeed

3.2.7 Architectuur voor automatisering windtunnels – DNW

Wat is goed:

- Een goed opgebouwd verhaal waarbij het systeem van buiten naar binnen wordt beschouwd. Van uitgangspunten en systeemcontext tot aan het fysieke niveau.
- De analyse van de gebruikerscontext – de uiteenlopende gebruikers en hun behoeftes en taken – is erg goed.
- De vertaling van de gebruikerscontext (behoefte en taken) naar de oplossing/ontwerprichtlijnen is goed en helder, zonder in details te verzanden.
- De werking van de oplossing wordt goed inzichtelijk gemaakt
- De gekozen richting (de principes) zijn goed afgewogen en met alternatieven onderbouwd

Wat kan beter:

- De echte business driver (en business case) achter het verhaal komt onvoldoende uit de verf
- Het deel “The physical implementation” is te compact. Dit doet tekort aan de (kennelijk) specifieke eisen die GAIUS stelt aan de infrastructurele componenten
- Principes en keuzes lopen soms door elkaar en leiden niet altijd tot heldere redeneringen zoals bij het principe van open standaarden vs. de keuze voor bepaalde oplossing.

3.2.8 Application Portfolio Rationalization - Rijkswaterstaat

Wat is goed:

- De opbouw van way of thinking via way of working naar way of supporting met resultaten geeft inzicht in de aanpak.
- De methodische component wordt uitgelegd.
- De “kosten” van het opstellen van de richting worden inzichtelijk gemaakt door de gegevens over de projectdoorloop.
- De omschrijving van de problematiek die wordt beschouwd in de analyse is goed. De beschouwde problematiek wordt goed gekwantificeerd.

Wat kan beter

- De lezer heeft meer context nodig over methodiek, afkortingen, notatie, et cetera. Zonder de bijbehorende referenties is dat te moeilijk.
- De inzending vervalt te veel in de gebruikte methodiek en de daarbij behorende notaties waardoor de aansluiting bij de echte casus lastig te bepalen is. De aansluiting met de echte werkelijkheid (een plaat van het nu en een plaat van het straks) is nodig.
- De link met de “real world” complexiteit van consolidatieproblematiek is te dun. Aspecten als uiteenlopende gebruikerspopulaties, wisselende functionele rijkdom en variërende functionele omstandigheden worden niet echt beschouwd. Er zijn dus meer aspecten dan de “transactie”.

3.3 Prijswinnaar

De jury heeft de GAIUS inzending tot winnaar gekozen omdat er in de beschrijving een goede balans is gevonden tussen breedte en diepte. Wat dit betreft steekt de inzending duidelijk boven de anderen uit. De beschrijving is een prima voorbeeld voor architectuurbeschrijvingen in de wereld van technische systemen.

3.4 Meest inspirerende inzending

De jury heeft de inzending over de Concern Informatiearchitectuur van de gemeente Rotterdam tot meest inspirerende verkozen. Niet alleen vanwege de vorm, maar vooral ook omdat zo op een effectieve manier de “buitenwereld” met de “binnenkant van de oplossing” in verband wordt gebracht en het draagvlak in de organisatie wordt aangetoond.

3.5 Geen prijswinnaar, wel genomineerd

De inzending van het Ministerie van BZK directie Strategie over de architectuur informatie basisvoorziening veiligheid is door de jury twee keer op de tweede plaats verkozen: voor de hoofdprijs en voor de meest inspirerende prijs: opmerkelijk, maar er was twee keer een betere inzending. Om ook deze inzending extra aandacht te geven heeft de jury besloten om deze inzending te nomineren.

4. Observaties van de jury

4.1 Inleiding

Het doel van de observaties van de jury is om op basis van de inzendingen verbeterpunten te identificeren. In het vorige hoofdstuk zijn al per inzending sterke en zwakke punten vastgesteld.

We maken daarbij een kanttekening: de inzendingen spreken voor zichzelf. Lees/bekijk ze. Ze zijn te vinden op www.nkictarchitectuur.nl

4.2 Observaties en adviezen

De jury wijst nog eens op haar boodschap over goede architectuurbeschrijvingen in het juryrapport uit 2006: die is nog geldig. De twee belangrijkste boodschappen voor 2007 zijn als volgt.

Er is niet één sjabloon voor een goede architectuurbeschrijving. De aard van het object en het moment in het proces van realisatie zijn van groot belang voor de vorm, inhoud en boodschap van de architectuurbeschrijving. Dit wordt ook duidelijk geïllustreerd door de diversiteit van objecten en inzendingen van dit jaar en voorgaande jaren.

Kwantificering is belangrijk. Verzamel van veel grootheden de cijfers en bepaal op basis daarvan wat de belangrijkste kenmerken zijn en besteed daar dan ook de meeste aandacht aan in de beschrijving. Op deze manier wordt ook het vaak voorkomende gebrek aan tastbaarheid en inzicht in de complexiteit ondervangen.

5. Volgend jaar

De jury roept de initiatiefnemers op om de mogelijkheid te onderzoeken om de winnende inzending(en) om te zetten in onderwijsmateriaal. Dit kan een bijdrage vormen voor het aantrekkelijker maken van ICT als professie.

Correspondentie over het juryrapport ten behoeve van verbetering van het NK ICT Architectuur in 2008 wordt op prijs gesteld.

Contact informatie:

info@nkictarchitectuur.nl

<http://www.nkictarchitectuur.nl>

Bijlage 1 Lijst van inzendingen

De volgende lijst is opgesteld door de organisatoren van het NK ICT-Architectuur op basis van de inzendingen. De verwoording is afgestemd met de inzenders.

Organisatie	Titel	Inzender
Gemeente Rotterdam	Domeinarchitectuur Dienstverlening	Ria van Rijn
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Strategie	Architectuur Informatie Basisvoorziening Veiligheid	Dick Kaas
Gemeente Rotterdam	Concern informatiearchitectuur	Ria van Rijn
KLPD	Role-Based Access Control, Policy and Implementation	Aart van Dijk
KPN Telecom	Gegevensuitwisseling (interfacing) van applicaties met behulp van een message broker	Aart van Dijk
Technische Universiteit Delft	GIRAF - (General Information Retrieval Facilities)	Aart van Dijk
Duits-Nederlandse Windtunnels	Architectuur GAIUS systeem voor automatisering van windtunnels	Imtech Technical Systems
Rijkswaterstaat	Enterprise Ontology based Application Portfolio Rationalization at Rijkswaterstaat	Martin Op 't Land, Karin Middeljans en Vincent Buller

Bijlage 2 De juryleden

Onderstaande tabel toont de specifieke invalshoeken van de juryleden.

Jurylid	Invalshoek	Functie
Mike van Alst	Systeemarchitect	Auteur van een winnende inzending bij het NK ICT Architectuur 2006. Architect bij Inter Access
Bas Bakker	Proces en opdrachtgever	Manager Bedrijfsbureau Commercie bij zorgverzekeraar Menzis
Jos van Hillegersberg	Wetenschap, ketenintegratie	Hooglereraar Design and Implementation of Business Information Systems, Universiteit Twente
Joost Koedijk	Technische architectuur	IT Architect vanuit KPMG CT Information Technology; co-auteur met Liesbeth Westenberg van een van de winnende architectuurbeschrijvingen van het NK ICT Architectuur in 2006: de beheervoorziening burgerservicenummer.
Marjolein ten Kroode	Opdrachtgever	Lid Raad van Bestuur Sociale Verzekeringsbank
Gerrit Muller	Productarchitectuur	Research Fellow Embedded Systems Institute
Remko van der Pols	Beheer	Managing consultant binnen PinkRoccade en docent aan diverse postdoctorale opleidingen
Jan Schraivesande	Infrastructuur	Client IT architect for the industry sector; IBM Certified Senior IT Architect; Open Group Master Certified IT Architect
Flip Wegner	Proces en gebruikers	Senior director of design; partner bij Eden Design & Communication